TERRAZAS LAW OFFICES

ELIZABETH A. CLARK JULIE D. GOODKIND ANDRÉ GURR ROBERT TERRAZAS, P.C. 1923 S. Higgins Avenue
P.O. Box 9077 – Missoula, Montana 59807
www.terrazaslaw.com

BUSINESS & LABOR
EXHIBIT NO. /
DATE 4-1-2015
BILL NO. HB 515

TELEPHONE (406) 541-2550 FAX (406) 541-2553 attorneys@terrazaslaw.com

March 31, 2015

Montana Senators, Senate Business and Labor Committee

RE: HB 515

Dear Senators:

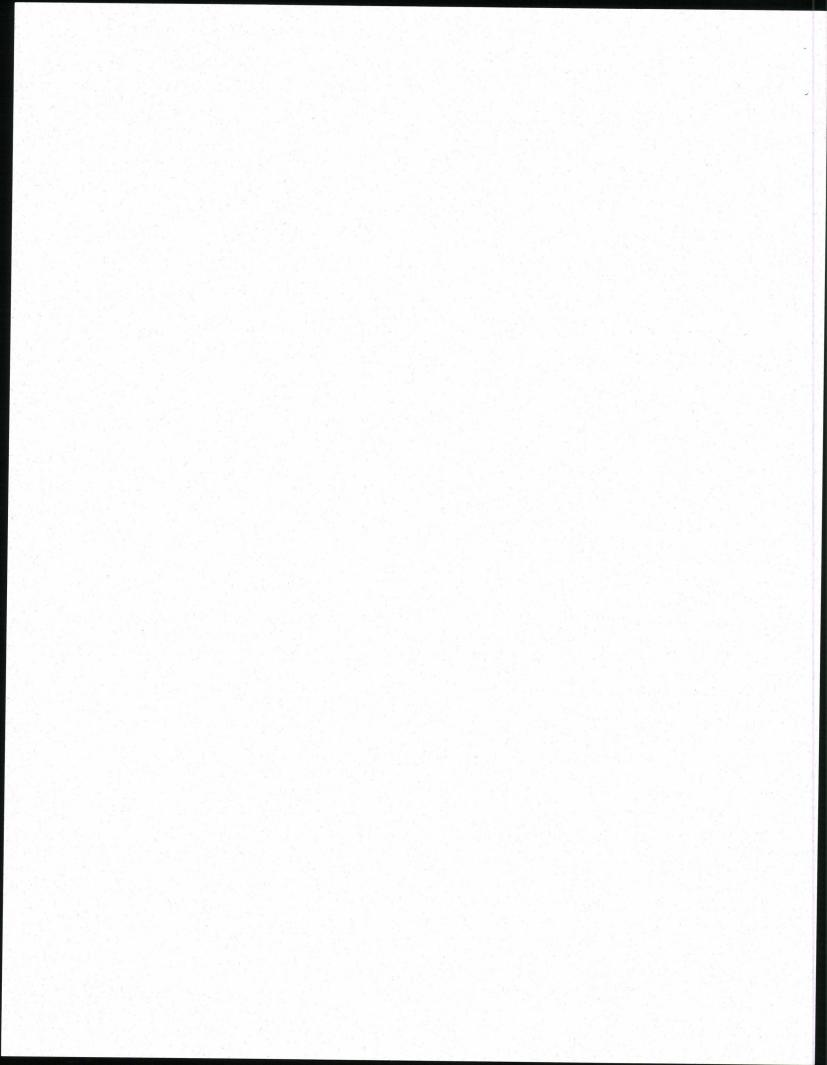
I understand there is a hearing before the Business and Labor Committee April 1, 2015 on HB 515, proposing to amend Montana's probate code to prohibit a person from serving as the personal representative of the estate of his or her former spouse. HB 515 is unnecessary, bad legislation for a constellation of reasons.

Montana's probate code, as written, allows a surviving parent, as guardian of a minor child, to step in the shoes of the child who otherwise would have priority to serve as the personal representative of his deceased parent's estate, but for the fact that the child is a minor. It is a mistake to pass legislation based upon one case where the minor's grandparents opposed the surviving parent's ability to serve as personal representative solely because she was divorced from the decedent.

The proposal ignores the role of a Judge in a probate case, who is in the best position to observe the people involved, and has the tools and judicial discretion to determine the best interests of the estate and its heirs, based on the facts and circumstances.

The overarching public policy to consider when reviewing this proposed change to Montana's probate code is whether the probate code should place the interests of the parents of a decedent over those of the decedent's minor children. Where the children are the sole heirs of the estate but cannot serve as personal representative solely because they are minors, their surviving parent, as their guardian and conservator, is in the best position to serve on their behalf.

The proposed legislation ought to be rejected since it effectively seeks to re-write the statutory hierarchy for a personal representative, and elevate the interests of surviving parents of an adult decedent over the interests of that decedent's minor children. This legislation is unnecessary, in light of other statutory protections of the probate code, and the statutory and constitutional rights of a surviving parent to protect their minor child's best interests.



The proposed legislation ignores the Montana Legislature's long history of promoting the best interests of children, including children of a deceased parent, and the legislative duties required by the United States and Montana Supreme Courts.

- Montana statute already seeks to avoid conflict between a surviving parent and grandparents by deferring to a fit surviving parent's wishes and limiting or even prohibiting grandparent rights to contact grandchildren (see §40-9-101 et seq.). The proposed legislation contradicts these parental rights and is inconsistent with existing Montana statute, and long-standing U.S. Supreme Court and Montana Supreme Court decisions spanning nearly one hundred years of Montana history.
- As U.S. Supreme Court Justice Sandra Day O'Connor wrote in a primary case addressing parental rights in conflict with the rights of non parents to determine the best interests of a child as it effects grandparent rights: ". . . the burden of litigating a domestic relations proceeding can itself be 'so disruptive of the parent-child relationship that the constitutional right of a custodial parent to make certain basic determinations for the child's welfare becomes implicated." *Troxel v. Granville*, 530 U.S. 57, 120 S.Ct. 2054, 2065, 147 L.Ed.2d 49 (2000).
- Further, the proposed legislation contradicts and is inconsistent with what Montana Supreme Court Justice Laurie McKinnon set forth in *Est. of C.K.O*, 2013 MT 72, 369 Mont. 297, 297 P.3d 1217. The proposal to appoint a third party non parent or guardian to ostensibly protect a child's best interests creates conflict between multiple representatives' inconsistent and irreconcilable positions. C.K.O., ¶26. Appointing a third party representative for a child over a parent's objection or without a parent's consent is contrary to a parent's statutory and constitutional rights. C.K.O., ¶20,24-28.
- The proposed legislation undermines these long-standing, stable, and venerable principles.

If the legislature is going to prioritize the interests of the parents of an adult decedent over the interests of the decedent's own minor children, then the proposed amendment does so. However, if the legislature is going to uphold the children's best interests as paramount, then who better to represent the children's best interests than their surviving parent? The surviving parent is best suited to pursue claims on behalf of a former spouse's estate when the sole heirs and beneficiaries are the surviving parent's minor children.

The proposed legislation minimizes a surviving parent's ability to protect the best interests of his or her minor children. In the event the adult decedent's parents are unable or unwilling to serve, a public administrator, a creditor, or other third party has more authority than the minor's surviving parent to pursue claims on the minor's behalf.

The surviving parent of the minor is in the best position to pursue claims that ultimately benefit the children, and to act on behalf of the minor. Creating a blanket prohibition on that

유리하다 나이를 가입하는 가는 가게 되었다. 그는 건강이를 가지 않는다.	보다 되었는데, 그는 하다는데 보고 하는데, 그리고 하고 있다.
	되는 하네일 시대에 들었다면 하셨다면 보고 하셨다.
바다는 맛있는 경기 들었다. 나이에 나는 아이들은 나는 그 나는 것이다.	
[발발 : [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1]	
화경하다 사람이 하는 사람이 되었다.	하나 가장 보다 하다 아름답답다. 시민이라고 있는데 다른다.
	일보다 보다 하는 사람들이 되는 것이 하는 것이 되는 것이 없었다.
2012년 1월 1일 : 마음이 동글유 학생 보통 전 하고 있었다. 나이 있다	
네. 내용사용하다 내가 가입니다니다 살은 사는 다른 것이다.	
[[[[[[[[[[[[[[[[[[[[[
[경우리] 마음하다 가는 얼마나 사람들이 되는 것이 없다. 보다.	
하셨다. 하는데 모델하는 그리고 하는데 우리를 하고 선생님이 아	
	보이다. 이번 사용하게 하다 하다 되는 사람들은 사람이 되었다.
	BEN 10 : 10 : 10 : 10 : 10 : 10 : 10 : 10
[12] [12] 12] 12] 12] 12] 12] 12] 12] 12] 12]	5 마이트 시스타스 (10 He 10 He 15 He 19 He 16
	하다 하다 하다니다 하는 사람들이 되었다. 그 사람들은 사람들이 되었다. []
	하는 사람이 되었다. 하고 아이들은 사람들은 사람들은 사람들이 되었다.
[발표] 그림 아내는 사람들이 되는 것이 얼마나 되었다.	그렇다 그리는 얼마 바람이 주었는데 그리를 가지 않는데 되었다. 그
[살림[[[살]]] [[[[]]] [[] [[]] [[] [[]] [[]	
	어가 돼지 뭐하시네요 하시네는 네가지 어디를 하는 말씀하는데
	회사는 경기 방과 그렇지 않아 되었다. 사람들이 가지 않아 하다 때 다음
경화 발표를 가게 되었다. 그리고 있는 것이 말라는 것이 되었다. 그리고 있다. 경화 교육 기계를 가게 되었다.	함마다 보다 이 아버릇에 하셨다고 하고 있었다. 그 학생이 나왔다
	B. H.
	강성하다 하다는 하느 이 사용이는 본 생각하려운 하는 다음 보다.
	되어 되는 사는 회사는 이렇게 한다는 사람이 되어 생각을 보는 것이다.
	이번 사람이 하나면 살아가 되는 것이 아니라는 그렇게 있었다. 그림
	사람이 가는 뭐 하시는 말까지만 하시는 아니라 있는 말했다. 이렇다.
	물이는 여러가 보이다는 교사 이 경험이 없는 살길이 되어 먹었습니다.
	그리다 아내 내가 내는 기를 다시 있는데 이렇게 되는데 살아 살았다.
	일이 하는데 가도 하는데 되어 되었다면 이 동일을 하는데 되었습니다. 점
	보다면서 얼마나 하는 얼마를 하는 것이 하는데 되었다.
	사용하다 나는 사람들은 사람들이 되는 것이 없었다. 그리고 있는 것이다.
	물이를 보게 이 되지요? 당시하는 사실 경기 경기를 하는데 사용하다.
	(1) 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
	도양성 시시에 가는 것이 있는데 되었다. 이 경험이 사용하는 것은 것이 되었다면 것이 되었다. 요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요요
	용성 병하다 이번 하는데 하다시네요. 그 나라는 이번 살아 되었다.
	불통하이 병사가 있는 사람들은 이번 되면 되는 사람들이 되었다.
	아이와 아트워터 선생님은 그녀는 이번 이번 그들은 가장 이번 이번 중에는 이번 이번 가게 되어 되었다. 얼마 아이를 살아보다 나를 했다.

surviving parent's ability to serve, regardless of the circumstances, multiplies proceedings and conflict rather than resolving them. It creates a back door for grandparents to circumvent the authority of a surviving parent to pursue claims that ultimately compensate their minor child for the loss of a parent.

Purported concerns of conflicts of interest or excessive charges by the personal representative are already addressed under current Montana law and Probate Code safeguards (such as fee caps, statutory scheme to remove P.R., judicial supervision, etc.).

Fees for a personal representative are a non-issue. The personal representative's fee is regulated by statute, regardless of whether the person is the former spouse, parent, stranger, or third party. Section 72-3-631 M.C.A. Assuming the former spouse will step in and take a bigger fee to "take money away from the kids" is purely speculative. The same derogatory characterization can be made of grandparents, a stranger to the children, or a third party.

This legislature already invoked statutory safeguards in the probate code to protect against a personal representative who is not acting in the best interests of the estate and its beneficiaries. A blanket prohibition on a surviving parent to probate the estate of his or her former spouse on behalf of their minor children unnecessarily creates a void that in some cases can only be filled by a stranger to the decedent and the heirs. This stranger is granted authority, trumping the heir's surviving parent, to determine the best interests of the estate, the minor children, and the pursuit of claims on their behalf while the minor's surviving parent stands idly by.

Moreover, a divorced parent already has the ability to appoint a different personal representative over his estate if he or she so chooses. It is natural for a surviving parent to act as the guardian/conservator for their children when no such nomination is made. Changing this natural/default/intestate rule is not necessary, creates conflict, and is unconstitutional. The proposed changes will have shocking consequences that reverberate through parenting rights, estate planning, guardianships and conservatorships, among other areas of law.

The statutes that prevent a former spouse from reaping the material benefits of a decedent spouse should not determine who has authority to probate the estate of a minor's parent. When the surviving parent acts as Personal representative on behalf of his or her minor children, the surviving parent acts for the benefit of the children to pursue claims and distribute property of the estate for the benefit of the children, not for the parent's own benefit. A grandparent or third party has the same capacity if not more to abuse the power of a Personal representative as a surviving parent.

							3	
1								
•								
11 11 11 11 11								

I hope you will consider these issues carefully and vote against HB 515 and its amendment to Montana's probate code. Please call me if you have any questions.

Cordially,

TERRAZAS LAW OFFICES

By: /s/ Robert Terrazas
Robert Terrazas, P.C.

	가게 하는 사람들은 사람들이 가지 않는 것이 되었다. 그런 그리는 사람들은 사람들이 되었다.	
	존재를 가지 그러게 가게 속하는 뭐 가는 작네 전 그는 이번에 이번 사고 있다. 네	[[일 - [일 : 1] : [] : [: [] : [: [: [: [: [: [
	[12]	현교이 있었어요. 맛이 시작되어요 하는 그렇게 다 되었다. 그네
	물건 내 가장 살이 가지가 살아 있는 것이 뭐 먹는 것이 되고 있다. 이 이번 생각한	크림지 경기자 아내가 먹는 그리고 하고 있는 것이 없다고 했다.
	존대물이 배를 통해 없다면 하다면 하다 나는 사람이 얼굴하다 하나 얼굴하다	
	[발가지, 사람들이 나면 나를 하다] 요즘이 되는데 되는데 되는데 되는데 되었다. [편.	[마이아= 장의 [강의] (B. 시네.) (B. J. J. E. E. E. (B.))
	[발발생활] 그렇게 밝혀서 말하시다는 물리에 하고 있는 그리고 있는 나를 하였습니?	
	[1] : [1] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4] : [4	
	: 홍실, 전문, 원래의 등문 시간, 사람들은 사람이 되었다. (전문) 그렇게 가는 사람이 있다.	
	[세계[[일시] 1] 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
	: [1] [1] [1] [2] [1] [2] [2] [2] [2] [2] [2] [2] [2] [2] [2	
	그래는 하는 아이들은 사람들은 사람들이 나가지 않아 모든 회사들이다.	
	위한 유민이 시간을 하면 그들은 보는 보는 사람이 하나의 경험을 되는 일까?	
	[20] [10] [10] [10] [10] [10] [10] [10] [1	지어 가는 그 아내는 나는 얼마를 다고 있다는 것이다.
	일하다 마음을 하는 생물에 되는 사람이 되었다. 이번 사람은 사람은 이 말을 다른	
	. "생겨에 하셨습니다! 나는 그렇게 맛이 걸었다. 생각하다 나는 모든 말이다.	
	등에 의하게 나타다는 이 것이라고 말을 하여지 않는데 그리고 해가요? 그들은 사람이 하를	
	[이어에다의 사람이 속되는 맛들이 되는 생각하고 하고 하고 하고 마음이 되어 있다.	
	[1] 10 이 사람들이 되었는데 되었는데 되었다.	
	경기부터 내가 그렇게 되었다. 선명인 변경하다면 요 없어? 성상, 바라이 모바이 없다.	
	[하면 기업 : [1] - [1]	
	맞게 되었는데 하는데 그렇게요. 하게 하고 있다. 하는데의 나는데이 있는데 그렇	
	[시설] 그런 집에 가장하는 경에는 이 보다고 됐다면 하는 이 아니라 하나 되었다.	어느 하는 다른데 마음을 되지 않는 것을 때문을 하다.
	[편] [1] [10] [10] [10] [10] [10] [10] [10]	
	사용 하는 옷을 보고 이러가 들어가게 가라고 있는 강하는데 얼마나 나를 하고 이와 다음을 했다.	
	[발경 경기: [1] : [1]	
	[4.10] 하고 있다면 하는데 맛 얼마야 하는데 다른데 다른데 모양하다. [6] 이 나를 다	
	[일일] [일일 이 시아를 들어 기가지는 그렇게는 주요가면 하게 뭐 하시다. 생기를 놓는	
	[[[[[[[] [[] [[] [[] [] [] [] [] [] [] [
	[세계: 14] [10] [10] [10] [10] [10] [10] [10] [10	
	맞는 경기 그는 강에도 있는 아이지를 하다고 하다고 하는데요? 나는 이 없다	
	[[일본다고][[[기기 기업을 하면 하는 그 말했다. 그 나이지 그리는 이번을 경험하는 없이	교 하고 못하시겠다.하면 하라도 보고 있다면 하는 마약과 뭐래!
	정하다. 아니라 아니는 아니라 아니는 사람들은 그는 사람이 되었다. 그 아니는 그 없는 것이다.	사람, 그는 사람들은 아이를 가게 되었다.
	[현대] : [2] 시하다 [상으로 다니는 마음이 하고 있는 데 이번 보고 하는 전 다양에 먹었다며	사이의 기계상임들은 시간 라이토막이 경우되었다.
	[[대통하다] - 2012년	그는 말이 많아들은 이 아이는 아이들이 살아들이 살으니다.
	[경기시장] [경기점 26.14] [기업시장] [경기점 26.14]	다 그는 사이에 가게 하는 것이 살아서 가게 하는데 됐다.
	[2] [4] [1] [4] [4] [4] [4] [4] [4] [4] [4] [4] [4	있으나, 사고는 경찰 등급하는 경찰은 여러 보고 경찰을 받는 것이다.
	발생하게 하는 것 같아라고 하고 하는데 이렇게 사고 아니다 사는데 나를 하는데 그릇이다.	있는 경기가 되어 먹어나는 그의 사고 하면 해고했다
	돌아가 이 시간들이 많아 보는 목으로 보는 이 집에 하는 것이 되었다. 그런 모양을 모양되었다고 하다 보다	불어진 시간 하지 않는 사람들은 이번 수가를 받는다.
		느뻐하다 이 시장하다 그런 사람이 하는 그 사람들이다.
	[20] [22] [25] [25] [25] [25] [25] [25] [25	- '', '' - '', '' - '', '' - '', '' - '', '' - '', '' - '', '',
		: [18] [18] [18] [18] [18] [18] [18] [18]
		[[20] [[2] [2] [[2] [2] [[2] [2] [
		공사의 나는 마다 하는 맛이 가지고 하다면서 다니다.
	실수를 가게 있다. 이 사이 사이들은 글로그램을 하는 것도 되었다. 그런 바람이 되는 것도 되었다. 사이들은 사이들은 사이들은 그들은 사이들은 그들은 사이들은 사이들은 사이들은 사이들은 사이들은 사이들은 사이들은 사이	일시 이 학생님, 유리 집에 되었다면 하고 있다. 유리 나라를
		불의 경에 가장 가장하지 않는데 이번 그렇게 하다 하다.
		그렇지가 계속하는 하겠습니다면 어떻게 살게 되다.
		시험 전 과고 5점 (요즘 다음 다음 이 하기 때문문이다. 그 중요)
		병과의 강인 이름이었습니다. 하나 이번 모양되면 나라들게
		하면 이 뭐 가야 하면 하는 밤을 되었다. 그는 사람이 되었다. 그는 사람이
		없는 항공기 가능한 일반을 하시고 하다면 되었다.
		이 유민은 제 15~2이는 어린 전, 그런 그리고 했다.
		[일하] 전경도 시민 시간 시간 하면 화약을 하나 된 점을
		경기 열리는 사람들이 그 사람이 되었다. 그리고 모르게
		는 마이를 잃어지다면 그러면 얼마나 얼마나 얼마나 되다.
		물리에 있다면 하시네요? 하시아 하시아 나는 사람들이 하네.
		많이 많이 나무하셨다. 뭐 없는데 이 어떻게 되었다.
		이 나는 이렇지만 보다면요? 그렇게 되었다면 하는 사람이 없어?
경우 마시 마시 사용 등에 가는 이 경우에 가는 사용하는 것을 하는 것이 되었다. 이 경우는 사용하는 것이 되었다. 그는 것은 것은 것은 것은 것을 하는 것을 하는 것을 하는 것을 하는 것을 하는 참고 있다. 이 경우는 것은 것을 하는 것을 하는 일반 보다는 것이 하는 것은 것을 하는 것을 같아.		[경기: [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1] [1]
사용사용 시간 경기 시간		일저 여는 사람이 아름다고 하다 함께 하는 사람들에게
보이보는 경기의 교생하는 경쟁을 마다가 보면 되었다. 그리고 하는 사람이 되었다는 사람들이 되었다는 사람들이 되었다는 사람들이 되었다는 것이다.		발표하다 하는 이 사람들은 이 바쁜 사람들은 사람이 되었다.
	일시 중인 경기 시간 전기 시간에 되는 사람들이 가장 하는 것이 되었다. 그런 사람들이 되었다. 그는 것이 되었다. 그 	성진 사용하는 경험을 다 가능적인 회사 회사를 기뻐했다.